

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 685 „Dėl valstybės tarnautojų pareigybių aprašo ir vertinimo metodikos (toliau – Metodika) patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2017-07-26 įsakymu Nr. 1V-530 sudarytos tarpžinybinės darbo grupės vadovas – vidaus reikalų viceministras Darius Urbonas, tel. 271 8224, el. p. darius.urbonas@vrm.lt

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹: 2

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektas nesudaro išskirtinių ir nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<p>2. Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</p>	<p>Projekto 2.1. p. antrame sakinyje esanti nuostata – „Jeigu valstybės tarnautojas neatitinka pareigybės aprašyme nustatyto darbo patirties specialiojo reikalavimo, jis toliau eina pareigas iki kol bus priimtas ar perkeltas į kitas valstybės tarnautojo pareigas“ nėra aiški ir sudaro galimybę dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Pažymėtina, kad ši nuostata praktikoje gali būti neįgyvendinama, nes tiek „priėmimas“, tiek „perkelimas“ į kitas valstybės tarnautojo pareigas reikalauja paties tarnautojo valios ir sutikimo (VTĮ 9 str. 3 d., 12 str., 26 str. ir kt.). Valstybės tarnautojui neišreikšus valios „būti perkeltam ar priimtam į kitas valstybės tarnautojo pareigas“ bei VTĮ (įsigaliosiančiame nuo 2019-01-01 (2018-06-29 įstatymo Nr. XIII-1370 redakcija) nustačius atleidimo pagrindo, suteikiančio teisę atleisti valstybės tarnautoją iš pareigų, kai pagal Metodiką pakeistame pareigybės aprašyme valstybės tarnautojas neatitiks jame nustatyto darbo patirties specialiojo reikalavimo, minėta nuostata bus tik deklaratyvi ir neįgyvendinama. Be to, VTĮ 9 str. 4 d. (2018-06-29 įstatymo Nr. XIII-1370 redakcija) numato, kad atitikti specialiuosius reikalavimus, nustatytus teisės aktuose ar pareigybės aprašyme, turi tik naujai priimami</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Projekto 2.1 punktas pakeistas siekiant išvengti dviprasmiškai aiškinti projekto nuostatas:</p> <p>„2.1. Jeigu valstybės tarnautojas į pareigas buvo priimtas ar perkeltas iki šio nutarimo įsigaliojimo dienos ir neatitinka pareigybės aprašyme, pakeistame pagal šio nutarimu nauja redakcija išdėstytą Valstybės tarnautojų pareigybų aprašymo ir vertinimo metodiką (toliau – pareigybės aprašymas), nustatytų specialiųjų reikalavimų, jis toliau eina valstybės tarnautojo pareigas, į kurias buvo priimtas ar perkeltas iki šio nutarimo įsigaliojimo dienos.“</p> <p> <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina </p>
--	---	--

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomas konkretios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		asmenys į valstybės tarnautojo pareigas. Siūlytina minėtą sakinį braukti.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Projektas nereglamentuoja šio kriterijaus reikalavimų (sprendimų dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo)		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projekto 4 p., 5 p., 43 p., 54 p. numatyti konkrečių subjektų (VTD direktoriaus ir valstybės tarnautojų, į pareigas priimančių asmenų) įgaliojimai (teisės) valstybės tarnautojo pareigybės aprašymo rengime, tvirtinime, kompetencijų aprašyme atitinka jų atliekamas funkcijas (pareigas) (VTĮ 8 str. 3 d., 4 d. (2018-06-29 įstatymo Nr. XIII-1370 redakcija)).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projektas nereglamentuoja šio kriterijaus reikalavimų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtyys	Projektas nereglamentuoja šio kriterijaus reikalavimų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomas konkretės teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projektas nereglamentuoja šio kriterijaus reikalavimų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projektas nereglamentuoja šio kriterijaus reikalavimų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p>	Projektas nenumato galimybės pareigybių aprašymus rengti kolegialiai institucijai (<i>in corpore</i>)		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomas konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinančis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projekte administracinių procedūrų nenustatoma	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projekte administracinių procedūrų nenustatoma	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
12.	Teisės akto projekto nuostatoje jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projekte administracinių procedūrų nenustatoma	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
13.	Teisės akto projekto nuostatoje motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės	Projekto nereglamentuoja šio kriterijaus reikalavimų	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
14.	Teisės akto projekto nuostatoje administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projekte administracinių procedūrų, taigi ir jų viešinimo, nenustatoma	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
15.	Teisės akto projekto nuostatoje kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo	Projekte kontrolės (priežiūros)	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ²	priemonės nenustatomos.		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarybine, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekte atsakomybės nenustatomos	rūšys	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Projekte atsakomybės nenustatomos	rūšys	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Vidaus reikalų viceministras Darius Urbonas
(parašas)
(vardas ir pavardė)
2018-09-21
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Vidaus reikalų ministerijos Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus patarėja Ilona Bondzinskaitė
(parašas)
VRM Korupcijos prevencijos tyrimų skyriaus patarėja
(vardas ir pavardė)
2018-09-21
(data)

²Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei liudininkų ir panašiai.